

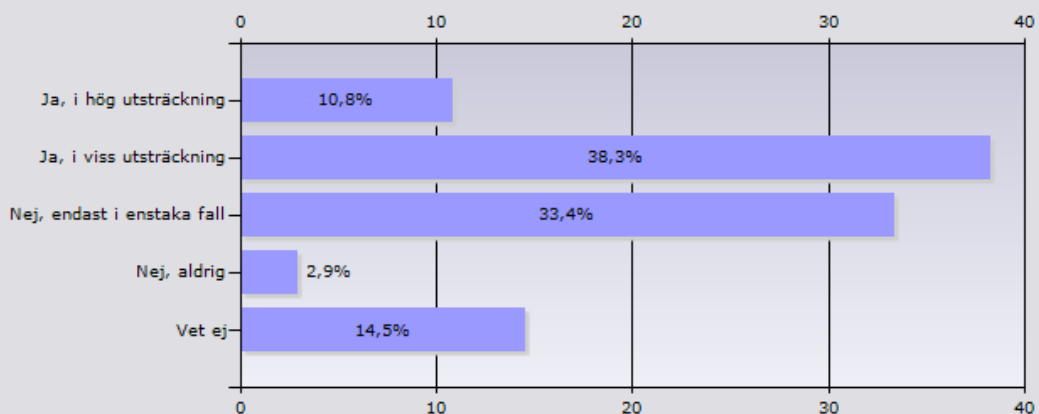


SKOLFRONTS  
Lärarbarometer  
om betyg

“Betygen har tyvärr blivit ett sätt att  
rekrytera elever till sin skola”

Undersökningen genomförd 2011-03-10 – 2011-03-23

1. Tycker du att det generellt sätts för höga betyg i relation till elevernas prestationer?



	Procent	Antal
Ja, i hög utsträckning	10,8%	67
Ja, i viss utsträckning	38,3%	237
Nej, endast i enstaka fall	33,4%	207
Nej, aldrig	2,9%	18
Vet ej	14,5%	90
Svarande		619
Inget svar		1

## Kommentarer i urval:

Att använda samma betygsskala för studiemotiverade elever på NV som omotiverade elever med usla förkunskaper på Industri- och Hotell- och restaurangprogrammen är helt hopplöst. För att kunna få några godkända på de senare programmen måste jag tänja G nedåt. Då blir det ju automatiskt så att på NV så får många väldigt höga betyg. Den nya betygsskalan blir nog bättre.

Betygen har tyvärr blivit ett sätt att rekrytera elever till sin skola.

Betygsinflation pga konkurrens mellan skolor, och snäll-G till elever som kämpar.

Betygsättning är precis som simhopp en bedömningssport. Därför kan det hända att läraren med all information hon besitter tex sätter ett högre (slut-)betyg än vad ett nationellt prov indikerar

Blev en sådan tendens efter friskolereformen där kommunala elever halkade efter i konkurrens. Innebar så småningom att skalan blev glidande uppåt.

De privata skolorna gör det helt klart. Det visar deras betygsförsämring i gymnasiet.

Den mänskliga faktorn är svår att bortse ifrån. Tycker man om en elev och ser att eleven kämpar, vill man gärna hjälpa till, t ex genom att ibland ge ett högre betyg. Även om inte exakt alla kriterier är uppfyllda till 100%.

det blir lätt för höga betyg i klasser som är svaga, då kan de som pluggar på normalt få högre betyg bara för att de urskiljer sig så markant från resten. I högpresterande klasser har jag också där varit med om att G+/VG+ elever lyckas tjata sig till fler kompletteringsuppgifter för att nå ett högre betyg

Det fria skolvalet har pulvriserat likvärdighet och rättssäkerhet i betygsättningen. Både friskolors och kommunala skolors lärare sätter för höga betyg för att skolan ska få fler elever och läraren högre lön, och för att läraren ska slippa extra arbete med åtgärdsprogram vid IG.

Det gäller främst elever som ligger på gränsen G.

Det har gått lite inflation i betygen pga att betyget G har för stort spektrum

Det krävs olika mycket av elever för att uppnå ett visst betyg, beroende på vilket program de studerar i de gymnasiegemensamma ämnena. För att få MVG på ett praktiskt program i t ex SvA krävs det inte lika mycket som på ett teoretiskt program.

Det är ingen slump att sk friskolor (privatskolor) sätter glädjebetyg då det ju är ett konkurrensmedel, vilket i sin tur genererar mer vinst. Dessutom har ju privatskolor endast drygt hälften utbildade lärare och hur skall de kunna sätta rättvisa betyg?

Det är påtryckningar uppifrån på friskolan jag jobbar på. Vi gör tom betygsprognoser. Får stå till svars när slutresultatet ser annorlunda ut

Elevernas kunskapsnivå, och framförallt sk. allmänbildning är lägre generellt. Kanske är det då lätt att luras om någon elev sticker ut lite extra. Jag tror att vi lärare sänker kraven efter elevernas nivå.

En professionell lärare utgår från kriterierna och inget annat

En undersökning på min skola visade att lärarna i mitt ämne satte MYCKET högre betyg än Npresultatet. Alla utom två (arav jag var en). För eleverna är det en meritmässig nackdel att ha mig (fast de säger att de LÄR sig attans mycket ;))

Enstaka lärare sätter för höga betyg i förhållande till elevens kunskaper och i de fall jag uppmärksammat detta har det varit obehöriga lärare

Framför allt att ett MVG i ytterkommunen är ett G i innerstaden. DET är ett stort problem som tillkommit för att skolan är partipolitiskt redskap.

För mycket snäll betyg. Synd om eleven...

G räknas knappt som ett betyg längre hos många elever.

Inflationen är monumental! Men eftersom riktlinjer saknas flyter betygsättningen omkring som en klick smör på het potatis. Vi får fler elever om vi sätter höga betyg;-)

Inte på min skola och det är den enda erfarenhet jag har.

Jag följer betygsriterierna och skriften om betygens inriktning. Jag vet inte hur lärare på andra skolor resonerar, men ibland uppfattar jag det som att vi, på vår skola, sätter för låga betyg i jämförelse med andra lärare.

Jag kan bara ha min skolas perspektiv på detta. Vi är organiserade bl.a. i ämneslag vilket innebär att vi diskuterar kvalitén på elevernas arbeten och i tveksamma fall

försöker vi sambedöma så mycket som möjligt. Ibland kan det vara lättare att se elevernas positiva kvaliteter om man inte har dem i undervisningen just då. Det är så oerhört viktigt att diskutera bedömning både generellt såväl som individuellt på den enskilda skolan.

Jag tycker att de nationella proven ger en mycket bra bild av elevernas kunskaper. Därför anser jag det vara fel att betygen ofta blir så mycket högre.

Jag tycker tvärtom att vi är ganska snåla med de högsta betygen i alla fall. Möjligen kan jag tänk mig att man ibland sätter ett G för att uppmuntra en mycket svag elev som är på gång.

Jag upplever det som att elever när de kommer till gymnasiet har lärt sig att det inte krävs mycket för höga betyg. Det gör att det finns en press på lärarna att sätta höga betyg. Dessutom finns det press från ledning att inte sätta för många IG. att sätta för många IG kan t.o.m. drabba betygssättande lärare, då eleverna sedan kan göra provningar i ämnet. Det leder till merarbete (utan extra lön) för läraren.

Kanske när det gäller gränsen för IG och G. Att en elev får IG får stora konsekvenser för både eleven men även för läraren som får en ökad administrativ börda när ett IG sätts. Detta leder nog till att tveksamma IG nog tendera till att bli G. Hellre fria än fälla.....

Kunskapsskolans elever har ofta MVG i slöjd och hemkunskap med bara två veckors intensivundervisning!! fantastiskt vad har vi andra missat i undervisningen?

Man vill göra sig populär som lärare enligt mina observationer.. Samt slippa stöta sig med föräldrar som har orealistiska höga förväntningar på höga betyg.

man vill ju gärna belöna flit och hårt arbete och betygssystemet är så fyrkantigt! Med tanke på att jag upplever att elevernas kunskap och färdigheter sjunkit, så tror jag att tanken om betygsinflation stämmer.

Många av mina svenskelever borde inte ha fått g från grundskolan.

Många lärare känner sig pressade av rektorer att sätta höga betyg. Men sen finns det en generell betygsinflation + att Skolverkets NP ställer alldeles för låga krav.

Nej, varför skulle det göra det???

Ofta ligger någon på gränsen och då tar man gärna det högre betyget

På vår skola är det inte så. Flera lärare håller hårt på betygen.

Påverkar löneutvecklingen negativt med låga betyg

Som lärare på gymnasiet upplever jag ofta att elever kommer till denna utbildningsnivå med godkända betyg som inte är förenliga med elevens kunskapsnivå. Jag får ofta börja om på mer grundläggande nivå innan A-kursen kan ta vid.

Speciellt när det gäller G-betyget, alltså, det är lättare att få G nu än för tio år sedan. Gränsen har sänkts. Men förmodligen också de andra - men det tror jag bara eftersom antalet av sådana verkar ha ökat.

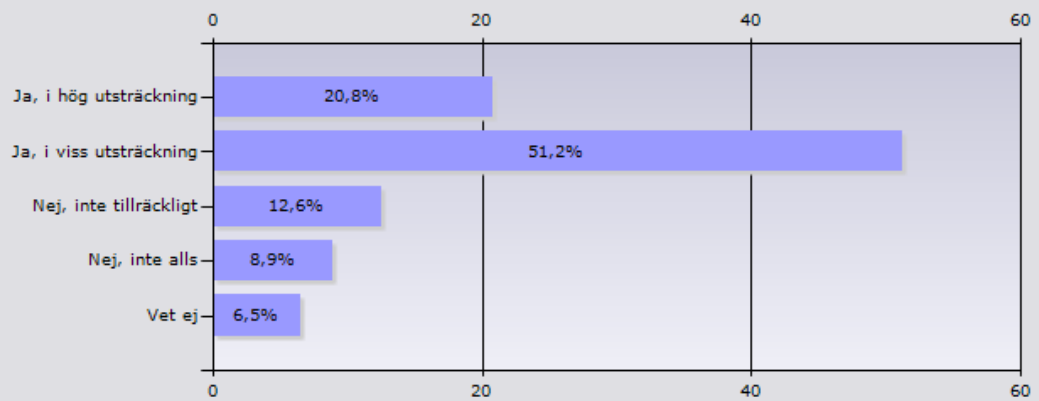
Vi tenderar att sänka kraven med hänvisning till att eleven inte haft tillräckligt med tid, inte haft med sig tillräckliga kunskaper från lägre stadier osv

Vi väger förmodligen in mer än bara kunskaper i våra bedömningar, såsom noggrannhet, uppträdande i viss mån. Även om man försöker att bortse från sådana parametrar tror jag att det påverkar våra omdömen.

Vår skola har snarast det motsatta problemet. Många elever kommer till gymnasiet med goda kunskaper och höjer ofta sina betyg där på a-kurserna i jämförelse med sitt avgångsbetyg. Kan i och för sig ha fler orsaker än god kvalitet på vår skola men för höga betyg sätter vi då inte.

Kan detta vara kopplat till kommuner med många möjligheter till skolval så att goda betyg blir en konkurrensfördel?

**2. Anser du att Skolinspektionens kontrollrättning av nationella prov är en verksam åtgärd för att motverka orättvisa betyg?**



	Procent	Antal
Ja, i hög utsträckning	20,8%	129
Ja, i viss utsträckning	51,2%	317
Nej, inte tillräckligt	12,6%	78
Nej, inte alls	8,9%	55
Vet ej	6,5%	40
Svarande		619
Inget svar		1

## Kommentarer i urval:

Alla prov bör rättas av andra.

Jag frågar mig när man ska inse att bedömning aldrig kan bli rättvist.

De borde inte kontrollrätta. De borde ta hand om rättningen.

De nationella proven är ofta svår rättade. Då man känner eleverna väl är det lättare att fria än att fälla. Jag tror att en objektiv bedömning ger ett riktigare och rättvisare resultat.

Den enskilda elevens betyg innefattar mer än dess resultat på NP.

Det finns dock en för stor övertro till de nationella proven och deras möjligheter att mäta kunskap och vad elever kan. De nationella proven har fått för stor betydelse.

Det kommer att göra det lättare för skolinspektionen att uppmärksamma de skolor som avviker för mycket. Vilket på sikt kommer att kyla av betygsinflationen.

Det skulle gärna få ske i betydligt större utsträckning

Det är ju inte bara de nationella proven som ska styra betygen, eleven har ju visat kunskaper under tre år som ska leda till ett slutbetyg. Dock så tror jag att det är en åtgärd som får igång diskussionen om vad vi ska undervisa om och vad vi ska betygssätta, så att betygen därmed blir mer likvärdiga och rättvisande

Det är ju inte nationella proven som sätter slutbetygen utan de proven är en värdesäkrare av nivån i klassen.

Då det bara är NP i tre ämnen säger inte detta särskilt mycket om samtliga betyg.

Eftersom de nationella proven INTE är/skall vara någon form av kursexamen hamnar denna åtgärd i luften och leder till dubbla budskap om hur betygssättning skall gå till. Skolverket får nog bestämma sig för vilken roll de nationella proven skall spela. Åtgärden kan alltså fungera som en koll på hur proven rättas men knappast som en koll på i vilken grad betygen är riktiga.

För att hålla koll på att det inte blir för stora skillnader mellan skolor i landet.

Hellre utbildning, organisation för att diskutera lärare emellan och rätta tillsammans. Tidsbristen gör att bedömningen kan riskera att bli sämre. Varför finns inte tid för rättning inlagd i berörda läraress schema?

Ja, men det är inte konstigt om betyget blir högre än provresultatet i många fall.

Det finns ju annat att bedöma!

Jag anser att nationella prov ska användas som en del av undervisningen snarare än som en utvärdering av den. Kursplanen innehåller betydligt fler moment än de som testas på nationella prov.

Jag anser att Skolinspektionen bör hoppa ner från sina höga hästar och inse det alla lärare vet, att de nationella proven är ETT av alla bedömningsinstrument vi har till vårt förfogande. När jag formulerar ett skriftligt omdöme (jobbar själv i år 4) eller sätter ett betyg är det min förbaskade skyldighet att se hela eleven och göra en samlad bedömning av allt den eleven gjort, muntligt, skriftligt osv...

Jag skulle vilja att man offentliggör vilka skolor som snäll rättar nationella prov, även skolor vars betyg avviker uppåt i förhållande till resultaten på de nationella proven,

Jag skulle önska att det alltid vore någon annan än undervisande/betygsättande lärare som rättade nationella proven, det blir mer neutralt. Vid betygssättning finns fler bedömningsgrunder, nat prov är bara en del.

Jag tycker att skolverket/Skolinspektionen skulle ta hand om all rättning av NP överhuvudtaget.

Jag tycker det ska vara krav att en kollega byter sina NP med en annan. Det gör vi, det är bra att rätta för mej okända elevers NP, då får betygssättande lärare en dialog med kollegorna och får hjälp i sin betygssättning, så gör vi på vår skola med sv och eng NP, matte har vi gjort det delvis men alla mattelärare har inte deltagit i detta.

Jag vet många som snäll rättar proven bara för att var snäll och samt slippa skriva omdömen om eleverna inte uppnår målen.

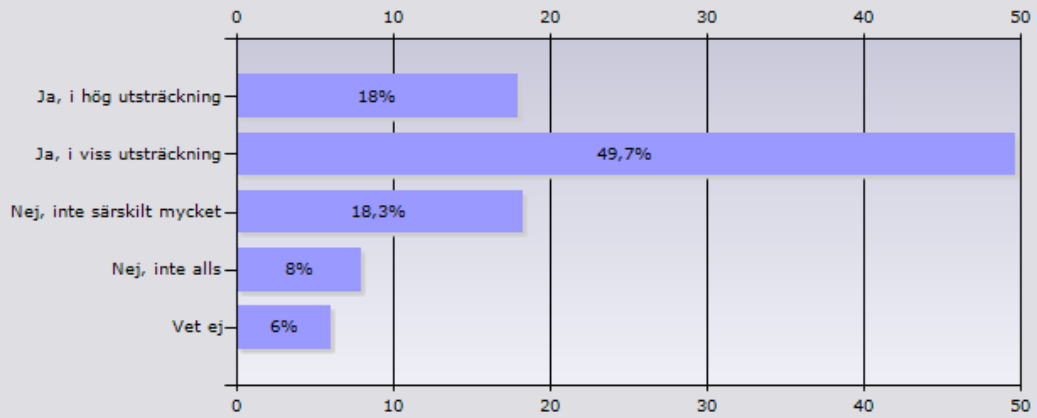
Kanske skulle samtliga nationella prov rättas av en grupp på Skolverket för att säkerställa den likvärdiga bedömningen?

Lite jämförbart med att när polisbilen syns i trafiken så skärper sig alla trafikanter ...

Man måste komma ihåg att de nationella proven inte kan testa allt. Det provbetyget är inte det samma som ett slutbetyg. De flesta eleverna presterar på samma nivå som de brukar, vid tester och andra uppgifter, också på de nationella proven. Jag tror att tydliga kriterier och sambedömning är rätt väg att gå. Men det kostar tid och

resurser något som varken stat eller kommun är sugna på att skjuta till.
Mer extern rättning- varför inte skicka in alla direkt till en nationell rättning- som TIMSS???
Nationella prov är ju inte betygsgrundande utan bara ett prov bland andra har skolverket själv sagt
Nej, särskilt inte när det gäller uppsatsskrivande i svenska och engelska. Där kan elever verkligen underprestera i förhållande till vad de i vanliga fall presterar.
NP finns inte i alla ämnen
NP är ett bra stöd för att sätta rimliga betyg, men i rättningen finns utrymme för godtycke från mig som undervisande lärare. Därför hade jag välkomnat kontrollrättning! Jag upplever att vi på min skola betygsätter väldigt olika - framför allt mellan de olika programmen. Medbedömning är alltid uppe för diskussion, men i verkligheten är detta något som vi hinner göra. Det slutar med att var och en sitter med sina skrivningar och gör sin egen bedömning.
Nånstans måste man ändå lite på att lärarna gör sina jobb. Däremot skulle jag gärna se at skolinspektionen granskade obehöriga lärares rättningar.
Prov är ju inte allena rådande när det gäller betyg. Synd att debatten rör sig för mkt runt detta. Det finns ju faktiskt andra sätt att visa upp kunskaper och färdigheter.
Risken om vi driver kontrollerandet för långt är att det blir otrolig fixering på betyg både från elev och personalhåll. Petimetermätningar mm gör att sk bildning blir allt mer fjärran. Eleverna blir istället mästare på strategier för att uppnå bra betyg.
Svårt att någonsin få till helt rättvisa betyg. Det finns alltid en viss del av subjektiv bedömning
Varför rättar inte skolverket alla nationella prov så slipper de kontrollrätta?
Vill svara både ja och nej. Det är bra att ha nationella proven som en referens när betyg sätts men man skall ha i åtanke att detta är ett prov bland många andra samt att detta görs under speciella omständigheter. Dagsform, provens omfattning, koncentrationssvårigheter etc kan inverka negativt alltså kan detta prov inte vara ensamt avgörande.

3. Tror du att införandet av den nya betygsskalan (A-F) kommer att leda till rättvisare betygssättning?



	Procent	Antal
Ja, i hög utsträckning	18%	111
Ja, i viss utsträckning	49,7%	306
Nej, inte särskilt mycket	18,3%	113
Nej, inte alls	8%	49
Vet ej	6%	37
Svarande		616
Inget svar		4

## Kommentarer i urval:

Alla betygssystem kommer att ha gränsvall. Så också detta. Det blir ett mer nyanserat betyg.

Betyg är och förblir mer eller mindre godtyckligt, oavsett betygsskala.

De här mellanstegen som nu införs (igen) kommer att leda till att exempelvis de elever som i nuläget får höra att de ligger på G+ faktiskt får ett eget betyg. MEN, det kräver ett stort arbete bland lärare och skolledare att sätta sig in i betygssteg och kursplaner, eftersom på vissa håll har inte Lpo94s kursplanemål slagit igenom.

De nya betygskriterierna är inte så tydliga än. Vi lärare väntar på kommentarmaterialet. Läs gärna upp betygskriterierna för Björklund och fråga hur man ska kunna sätta likvärdiga betyg från norr till söder enbart med dessa. Tidsplanen är inte bra, allt ska gå så snabbt att alla goda föresatser riskeras. Vi ska sätta betyg på år 8 ht 2011 enligt det nya. Jag känner mig väldigt stressad och är rädd att jag inte får tillräckligt med kött på benen innan nästa läsår startar.

Det behövs fler steg i betygsskalan. 3 steg som nu är för få steg.

Det blir mer rättvist eftersom kunskaperna mellan ett G- och ett G+ är väldigt stort, men dessa två elever har ändå fått samma betyg, även om kunskaperna skiljer sig.

Det finns fler betygssteg, men felmarginall finns alltid A, C, E finns definierade mål men inte B och D

Det finns flera steg vilket kommer att göra det ännu lättare att sätta betyg.

Det går att nyansera bedömningen bättre med fler steg.

Det kommer att ta tid att förstå sig på kriterierna och släppa de gamla.

Det nya betygssystemet kommer att urholkas med tiden, dvs det kommer att bli betygsinflation även med detta system.

Det är viktigare hur läraren tolkar betygskriterier.

Eftersom det finns fler betyg kan det bättre avspegla elevernas kunskaper.

Eftersom det inte finns kriterier för alla betygssteg så finns utrymme för subjektivitet. Mer styrande kriterier behövs för en rättvis betygssättning.

Eleverna kommer att uppfatta den som mer rättvis.

Helst för de elever som balanserar mellan två betyg (tex G-VG)

Inte betygsskalan men att skolan har ögonen på sig i betygssättningen.

Inte i längden. jag tror att B resp. D-betygen kommer att bli lön för slit-betyg.

Ja, det går att nyansera bättre med fler betygssteg.

Jag tror att den femgradiga skalan gör att man sätter mellanbetygen. Nu kan ett G vara så brett att man väljer att sätta VG för att ändå premiera den lite duktigare eleven.

Jag tror att fler betygssteg är bra. Men det tar tid att arbeta in innan det blir rättvist.

Jag tror dock att problemet kommer att komma tillbaka efter ett par år, om inte bättre metoder för kontroll införs.

Ju fler alternativ desto bättre. Det måste finnas ytterligare tydliga kriterier för varje nivå. Rimligen ska få av eleverna kunna nå högsta betyg.

Man slipper den enorma räckvidden inom varje betygssteg

Men den nya skalan är ändå bra eftersom den är en anpassning till betygsskalorna annorstädes i världen.

Nu är det viktigaste betyget i sig, inte vad man lärt sig

Om kunskapskraven blir tillräckligt tydliga så kan det bli bra.

Om kunskapskraven och tillhörande tabellform används likvärdigt kan det ge en tydlighet i kunskapskrav

Om lärarna följer kursplanerna och de nya betygskriterierna så borde det leda till mer rättvisa betyg

Problemen är mellanbetygen. Hur mycket kunskap över B ska man ha för att få ett A och samma med D för att få ett C, det kan bli väldigt subjektivt. Här kan orättvisan visa sig.

Rättvist är ett komplicerat begrepp. Det kommer att bli en tydligare sortering och gradering av eleverna. Idag kan det vara stor skillnad mellan ett starkt G och ett svagt G. Eleverna tycker att det är orättvist. Personligen tycker jag att betyg är ett trubbigt instrument för att beskriva elevernas kompetenser.

Systemfelen finns kvavr.

Så länge pressen finns kvar från lokala politiker och skolledare att eleverna måste ha höga betyg, kommer detta att påverka betygsättningen. Lärare måste få möjlighet att sätta de betyg som vi bedömer rimliga utan att riskera sämre lön eller ökad arbetsbörda. Betygsinflationen måste stoppas!

Tror kriterierna blir tydligare.

Tveksamheter i kriterier och att betygsättning alltid är en subjektiv handling

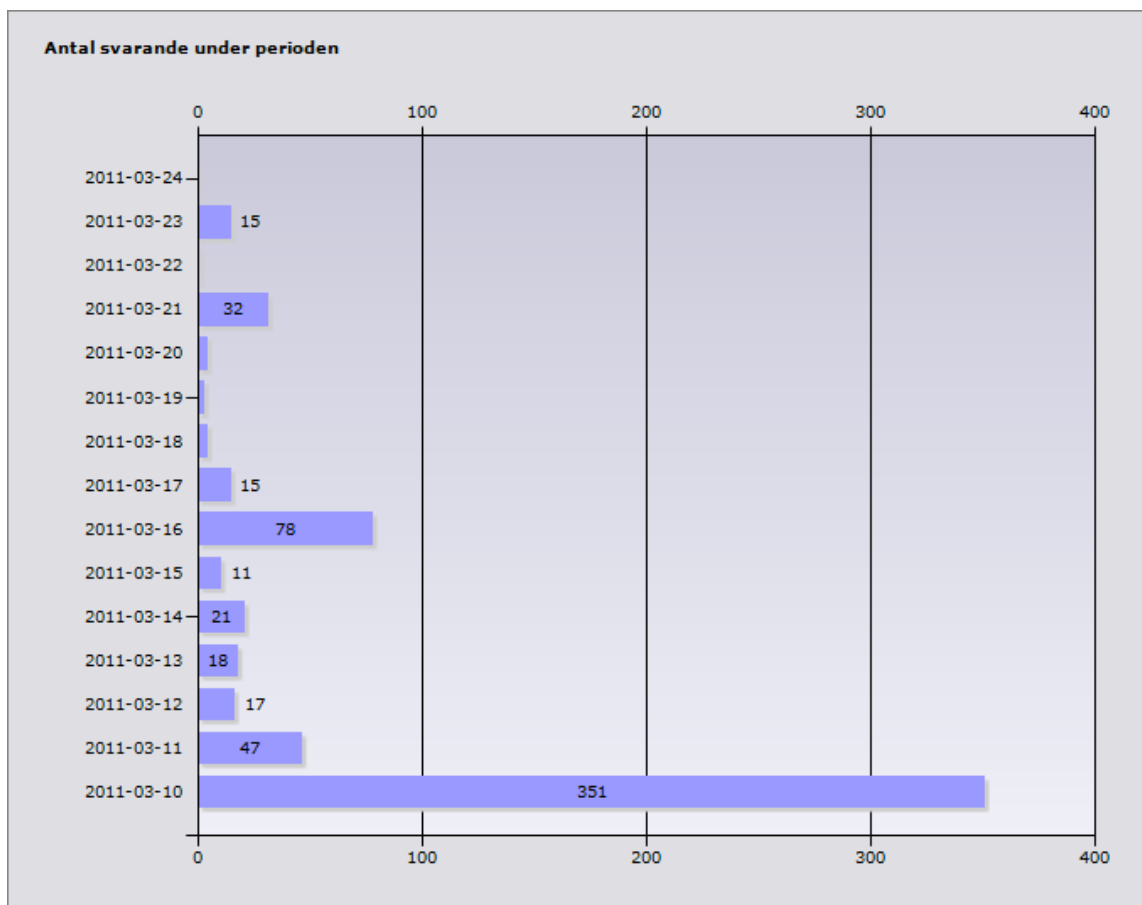
Tvärtom! Rättsosäkerheten kommer att öka, speciellt eftersom det inte kommer finnas kunskapskrav för betyget B och D på gymnasiet. Godtycket kommer öka.

Vad är rättvist?

Varför skulle ett nytt betygssystem hjälpa? Roten till problemet sitter i att lärarna måste tolka betygskriterierna lika var skolan än ligger.

Verkligen inte. Detta är politisk kosmetika som inte kommer att ändra någonting alls!

Återigen är problemet betygskriterierna inte betygsskolan



Mottagare	Ej kontaktbara	Svarande	Svarsfrekvens
879	32	620	73,2%